

104 學年度第 1 學期教學意見審議小組會議紀錄

時間：104 年 12 月 17 日(星期四)下午 14 時 00 分

地點：國秀樓 2 樓-進修推廣部會議室

主席：通識教育學院廖雲仙 院長

出席人員：工程學院駱文傑院長、電資學院陳文淵院長、管理學院王清德院長、人文創意學院宋文沛院長、機械工程系謝慶雄委員、冷凍空調與能源系蔡貴義委員、電機工程系葉政育委員、資訊工程系卓江南委員、工業工程與管理系陳貴琳委員、資訊管理系廖文忠委員、應用英語系吳雅玲委員、文化創意事業系楊卿委員、基礎通識教育中心陳東賢委員、基礎通識教育中心鍾炎東委員、軍訓室黃書祥委員、體育室宋孟遠委員、語言中心劉中翔委員、日間部學生代表陳冠勛委員、進修推廣部學生代表黃浩展委員、進修學院學生代表楊琬琪委員

列席人員：教務處課務組陳淑鈴組長、進修推廣部教務組張漢昌組長、進修學院課務組王偉麟組長、教務處課務組承辦人劉怡姍、進修推廣部教務組承辦人林金蒔、進修學院課務組承辦人賴佩瑩

紀錄：林金蒔

壹、主席致詞

感謝各位委員撥空參與教學意見審議小組會議，期望會議順利進行，會議開始。

貳、工作報告

- 一、103 學年度第 2 學期教學反應意見調查結果，已開放各任課教師於線上查詢調查結果及文字意見；另調查結果總表及盒狀圖以紙本分送各系作為改進教學之參考。
- 二、103 學年度第 2 學期三部開課數總數計 3,322 門，接受評量科目計 2,087 門，實際受測科目總數計 2,087 門，填答率未達有效課程數計 680 門，教學評量成績未達 3.2 分計有 3 門課程。

項目 \ 部別	日間部	進修推廣部	進修學院	總計
教師開課總數	2,365	714	243	3,322
應接受評量科目 (扣除法規免評科目)	1,255	633	199	2,087
實際受測科目總數	1,255	633	199	2,087
有效問卷課程數	820	449	138	1,407
填答率未達有效課程數	435	184	61	680
教學評量未達 3.2 分	2	1	0	3

三、103 學年度第 2 學期教學反應意見調查結果如下：

(1) 全校各題項平均分數彙整資料

題項 順序	甲卷	題次	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	Q17	Q18	Q20	Q21	Q22
		平均	4.450	4.422	4.438	4.410	4.443	4.427	4.434	4.370	4.275	4.356	4.433	4.408	4.369	4.386	4.381	4.409	4.347	4.336	4.351	4.348
乙卷	題次	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	Q18	Q19	Q20	Q21	Q22	
	平均	4.469	4.397	4.440	4.439	4.427	4.437	4.429	4.365	4.403	4.411	4.410	4.393	4.413	4.396	4.392	4.346	4.361	4.356	4.382	4.395	
大小 順序	甲卷	題次	Q1	Q5	Q3	Q7	Q12	Q6	Q2	Q4	Q17	Q13	Q15	Q16	Q9	Q14	Q11	Q21	Q22	Q18	Q20	Q10
		平均	4.450	4.443	4.438	4.434	4.433	4.427	4.422	4.410	4.409	4.408	4.386	4.381	4.370	4.369	4.356	4.351	4.348	4.347	4.336	4.275
	乙卷	題次	Q1	Q3	Q4	Q6	Q7	Q5	Q14	Q11	Q12	Q9	Q2	Q15	Q22	Q13	Q16	Q21	Q8	Q19	Q20	Q18
		平均	4.469	4.440	4.439	4.437	4.429	4.427	4.413	4.411	4.410	4.403	4.397	4.396	4.395	4.393	4.392	4.382	4.365	4.361	4.356	4.346

(2) 最低分 3 題資料如下表：

卷別	次序	題目	平均分數
甲卷	01	第 10 題「教師授課方式能引發我的學習興趣。」	4.275
	02	第 20 題「我認為此一課程教師很關心學生。」	4.336
	03	第 18 題「教師會將試卷或作業(報告)發還學生並做檢討。」	4.347
乙卷	01	第 18 題「教師在課堂上會鼓勵學生發問或表達意見。」	4.346
	02	第 20 題「我認為此一課程教師很關心學生。」	4.356
	03	第 19 題「教師有鼓勵學生善用學術資源或參考資料。」	4.361

(3) 問卷題目如附件一。

四、本年度教學意見審議小組會議將填報 104 學年度專任教師定期成效評估項目「C-5-4 行政單位會議代表或委員(一)」名單。

參、前次提案執行情形：

提案一：擬修訂本校「教學反應意見調查」低分門檻，提請 討論。

決議：擬將教學反應意見調查選修課程標準提升為 3.5 分，先以 103 學年度第 2 學期教學反應意見調查結果分析後資料作為參考依據，列出 3.2~3.5 分之必修、選修課程所佔門數，並提 104 學年度第 1 學期教學意見審議小組會議討論。

提案執行情形：續提 104 學年度第 1 學期教學意見審議小組會議討論。

提案二：103 學年度科技大學綜合評鑑委員建議：「建議重新檢核目前教學評量制度與運作的信效度，並檢討該評量對教師提升教學能力與學生增加學習效能上的影響」，建請 委員針對此建議提出高見。

決議：交由各系提出相關意見。

提案執行情形：擬發放紙本提案意見單給各系填寫，若有相關意見，提教學意見審議小組會議討論。

提案三：擬修訂「教學反應意見調查表」題目，提請 討論。

決議：將本校甲卷及乙卷第 23 題，題目修改為：「我對本課程的心得與建議(同學陳述時，請勿使用情緒性字眼，希望是誠懇的、有建設性的)」。

提案執行情形：經 103 學年度第 2 學期擴大教務會議決議，自 104 學年度第 1 學期起執行。

提案四：本校短期研修生是否也納入教學反應意見調查填寫對象，提請 討論。

決議：採乙案案所填答之問卷僅供參考，不列入成績計算。並自 104 學年度開始實施，實施一個學期後，再評估是否列入教師總平均計算。

提案執行情形：經 103 學年度第 2 學期擴大教務會議決議，自 104 學年度第 1 學期起短期研修生填寫之英文版問卷結果僅供參考，不列入成績計算，待 104 學年度開始實施，一個學期後再評估是否列入教師總平均計算。

提案五：有關教學反應意見調查表(英文版)，提請 討論。

決議：若外籍生來本校就讀屬短期研修生、交換生則適用提案四作法-所填答之問卷僅供參考，不列入成績計算，但若等同本校有學籍之學生則採甲案，即所填答之問卷列入教師總平均計算。

提案執行情形：經 103 學年度第 2 學期擴大教務會議決議，自 104 學年度第 1 學期起分為中文版及英文版問卷，其調查分析的方式與中文版相同。

肆、提案討論

提案一：擬修訂本校「教學反應意見調查」低分門檻，提請討論。

說明：

- 一、依據 103 學年度第 2 學期教學意見審議小組會議決議，擬參考 103 學年度第 2 學期教學反應意見調查結果分布狀況，研議將提高選修課程低分門檻至 3.5 分之適切性。
- 二、各校教學評量標準如下：

標準	學校名稱
3.0	雲科大(必修課)、虎科大(大學部)、台中科大
3.2	本校
3.5	北科大、雲科大(選修課)、虎科大(研究所)、高第一、屏科大
3.8	高餐旅(104 學年度起實施)

- 三、本校 103 學年度第 2 學期教學反應意見調查結果成績分佈

部別	總平均	科目數		百分比(%)	
日間部大學部	3.2以下	必修	2	0.24%	0.24%
		選修	0	0%	
	3.2以上-未達 3.5	必修	2	0.24%	0.49%
		選修	2	0.24%	
進修推廣部	3.2以下	必修	1	0.22%	0.22%
		選修	0	0%	
	3.2以上-未達 3.5	必修	2	0.45%	0.45%
		選修	0	0%	
進修學院	3.2以下	必修	0	0%	0%
		選修	0	0%	
	3.2以上-未達 3.5	必修	0	0%	0%
		選修	0	0%	

- 四、擬辦：本案通過後續提教務會議審議。

決議：通過將本校選修課程低分門檻提高至 3.5 分。

提案二：擬增加教學反應意見調查期中評量，提請討論實施的可能性。

說明：

- 一、教學反應意見調查之主要目的在於提供教師教學改進依據，為使教師能即時得到學生對教師教學之反應資訊，以利及時修正教學方法與進度。
- 二、評鑑委員建議本校實施期中教學評量。
- 三、目前教學反應意見調查實施時間為第 14 週起至第 17 週，考量學生第 11 週至 13 週辦理期中退選，增加期中評量之優點及困難點如下，提請委員討論教學反應意見調查期中評量實施之可能性及時間點。

優點	困難
可即時提供學生對教師教學上之反應資訊	(1)修課名單之確認及變動：加退選時間(紙本收件時間)截止約為開學後第四週結束，實際修課名單屆時始可確認；期中退選時間為第 11-13 週。 (2)單雙週上課課程未上幾次課程便要作期中評量。 (3)進推部於期中考前後會針對未補費學生進行刪課。 (4)現行教學評量分為三階段，第一階(紡產行事曆第 11~13 週，約為第 10~12 週)及第三階(紡產行事曆第 11~13 週，約為下一學期開始~第 1 週)實施對象為紡產專班，上課週數及時間皆與一般在校生不同。

四、各校作法如下：

學校名稱	期中評量	執行期間	填答率計算方式	題目呈現方式
台科大	有	第 6 週	僅供教師參考，不分析結果	混合
北科大	無			無
雲科大	已取消(因填答人數少、無參考作用)			無
高第一	有	期中考前~ 期中考結束	僅供教師參考，不分析結果	混合
虎科大	有	第 6~7 週	非針對課程滿意度施測，係針對學生選課目的及預期進行調查。調查結果僅供教師參考，不分析結果。	混合

五、本校是否實施期中教學評量?若需施測請討論執行期間及題目呈現方式，提請委員討論。
決議：目前本校暫不增加實施期中教學評量，若學期間學生對任課教師授課方法與進度有所建議，建請透過數位學習平台隨時提供建議予任課老師，並請任課老師多利用數位學習平台與學生進行溝通及適度調整授課情況。

提案三：擬調整有效問卷門檻，提請 討論。

說明：

- 一、有教師建議降低有效問卷門檻標準。
- 二、本校目前教學反應意見受測人數須達「全班總人數三分之二以上」始可計入有效問卷。
- 三、各校教學評量填答率標準及計算方式如下：

學校名稱	標準	填答率計算方式	是否有反向題
台科大	依人數	大學部填答人數僅 10 人以下填寫，研究所 5 人以下，即視為無效問卷。(無效問卷會提供老師，但不列入評比)	無
北科大	無	有人填寫即算有效。	無
虎科大	30%	填答人數/修課總人數(無效問卷會提供老師)	無
台中科大	無	有人填寫即算有效。	無
高第一	50%	填答人數/修課總人數(僅通知老師填答率不到 50%)	無

四、本校統計教學反應意見調查分數時，會剔除統計數據正負 3 個標準差以外之異常值。教師於學生填答期間可自行透過網路系統勾選『剔除名單』，該『剔除名單』之教學評量成績不列入計算，剔除人數不得超過該課程修課人數 1/4。

五、若填答率未達一定標準作為有效問卷門檻，填答率過低而少數學生填答之意見即代表對任課教師授課之反應，恐有失公允。

六、提請討論調整有效問卷填答率門檻之適切性。

決議：

一、本校教學反應意見有效問卷填答率門檻自 104 學年度第 1 學期起調整為受測人數須達「全班總人數二分之一以上」始可計入有效問卷。

二、法規修正後提教務會議審議。

提案四：擬彈性調整 103 學年度第 2 學期教學反應意見調查結果有效問卷門檻，提請討論。

說明：

一、有教師反應 103 學年度第 2 學期教學反應意見調查實施期間因遇電算中心伺服器當機，部分學生填寫之問卷資料遺失，導致 103 學年度第 2 學期教學反應意見調查結果無效問卷增加。

	103-2			103-1			102-2			102-1		
	日間部	進修推廣部	進修學院									
實際受測科目總數	1255	633	199	1324	646	226	1277	594	196	1308	628	208
填答率未達有效課程數	435	184	61	198	59	72	156	57	78	100	14	49
百分比(%)	35%	29%	31%	15%	9%	32%	12%	10%	40%	8%	2%	24%

有效問卷填答率門檻調整比例後如下：

		日間部	進修推廣部	進修學院
	實際受測科目總數	1255	633	199
填答率調整為 60%	填答率未達有效課程數	312	125	48
	百分比(%)	25%	20%	24%
填答率調整為 55%	填答率未達有效課程數	241	101	43
	百分比(%)	19%	16%	22%
填答率調整為 50%	填答率未達有效課程數	172	83	39
	百分比(%)	14%	13%	20%

以上有效問卷填答率門檻調整係以整體結果(含第一階及第三階)受測科目之填答率作調整，然第一階及第三階測驗實施時間並無受到伺服器當機影響，若調整有效問卷之填答率門檻，是否有利於第一階及第三階之受測科目。

二、調整後教學反應意見調查結果發放方式，方案如下：

方案一：調整後僅修正任課教師評量結果供參考及作為教師申請校內專案時之佐證資料，各系院討論會議不另外舉行。

方案二：調整後調查結果重新分送(含總表及盒狀圖)，各系院討論紀錄已於 104 年 11 月 13 日前繳回，若調整後各系院需重新再討論。

決議：

(一) 103 學年度第 2 學期教學反應意見調查結果有效問卷門檻彈性調整至 50%。

(二) 調整後教學反應意見調查結果發放方式採方案一：「調整後僅修正任課教師評量結果供參考及作為教師申請校內專案時之佐證資料，各系院討論會議不另外舉行」。

伍、臨時動議

提案一：擬調整得分低於各系內部平均值之最低 2 題或低於 4.0 分(滿意)之題目需於適當會議中提出討論乙案，提請討論。

說明：

一、現行各系需依據教學反應意見調查分析結果 20 題中，得分低於各系內部平均值之最低 2 題或低於低於 4.0 分(滿意)之題目於適當會議提出討論與研擬改善策略並做成會議記錄。

二、有教師反映若得分低於各系內部平均值之最低 2 題已達 4.0 分，是否得不討論或低於某一標準再討論。

決議：維持現行討論機制，請各系依據教學反應意見調查分析結果 20 題中，得分低於各系內部平均值之最低 2 題或低於低於 4.0 分(滿意)之題目於適當會議提出討論與研擬改善策略並做成會議記錄。

陸、散會：15 時 20 分。

國立勤益科技大學教學反應意見調查表(一般課程)甲卷

一、學生基本資料及上課情況

部別	系別	年級	班別	授課教師代碼					開課代碼					
二技日間部	化材系	一	甲	A	0	0	0	0	0	A	0	0	0	0
二技進修推廣部	機械系	二	乙	B	1	1	1	1	1	B	1	1	1	1
二技進修學院	冷凍系	三	丙	C	2	2	2	2	2	C	2	2	2	2
四技日間部	電機系	四	丁	D	3	3	3	3	3	D	3	3	3	3
四技進修推廣部	電子系	延修	戊	E	4	4	4	4	4	E	4	4	4	4
二專日間部	資工系		己	F	5	5	5	5	5	F	5	5	5	5
二專進修推廣部	工管系		庚	G	6	6	6	6	6	G	6	6	6	6
二專進修專校	流管系		辛	H	7	7	7	7	7	H	7	7	7	7
研究所	企管系		壬	I	8	8	8	8	8	I	8	8	8	8
碩專進修推廣部	資管系(研資所)		A	J	9	9	9	9	9	J	9	9	9	9
產學四技進修推廣部	休閒系									R				
產學二技進修推廣部	應英系									S				
產學二專進修推廣部	景觀系									W				
其他	文化系									X				
性別	其他									Y				
男										Z				
女														

我的出席狀況：全勤 缺課1-4次 缺課5-8次 缺課9次以上
 考試時，考場秩序：良好 普通 不好 用其他方式考試
 我投入課程的態度：認真 還算認真 普通 不在意

非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

二、教學評量

1. 教師能依據教學目標進行授課。	5	4	3	2	1
2. 教師有在學校網路上或課堂上提供教學大綱。	5	4	3	2	1
3. 教師授課準備充分。	5	4	3	2	1
4. 教師所指定或提供的教材(如教科書、參考書、講義、影片等)有助於該科的學習。	5	4	3	2	1
5. 教師樂意與學生溝通與討論課內議題並接受學生提問問題。	5	4	3	2	1
6. 教師學期成績計算方式與標準，曾經於課程開始後數週內告知。	5	4	3	2	1
7. 我認為此一課程教師授課態度積極認真。	5	4	3	2	1
8. 我認為此一課程教師完全不關心學生。	5	4	3	2	1
9. 教師能清楚表達授課內容。	5	4	3	2	1
10. 教師授課方式能引發我的學習興趣。	5	4	3	2	1
11. 教師教學時能關心學生的學習狀況。	5	4	3	2	1
12. 教師不無故缺課。	5	4	3	2	1
13. 學生提出問題時，老師有提供解答問題的方法或途徑。	5	4	3	2	1
14. 這門課可提升我的知識。	5	4	3	2	1
15. 本課程評量內容與方法，合理適當。	5	4	3	2	1
16. 教師有鼓勵學生善用學術資源或參考資料。	5	4	3	2	1
17. 教師在課堂上會與學生學習有所互動。	5	4	3	2	1
18. 教師會將試卷或作業(報告)發還學生並做檢討。	5	4	3	2	1
19. 我認為此一課程教師教學完全應付了事。	5	4	3	2	1
20. 我認為此一課程教師很關心學生。	5	4	3	2	1
21. 這是一門值得學習的課程。	5	4	3	2	1
22. 綜合而言，我對這門課的整體教學效果感到滿意。	5	4	3	2	1
23. 我對本課程的心得與建議(同學陳述時，請勿使用情緒性字眼，希望是誠懇的、有建設性的)：					

國立勤益科技大學教學反應意見調查表(實驗、實習課程)乙卷

一、學生基本資料及上課情況

部 別	系 別	年 級	班 別	授 課 教 師 代 碼					開 課 代 碼					
二技日間部	化材系	一	甲	A	0	0	0	0	0	A	0	0	0	0
二技進修推廣部	機械系	二	乙	B	1	1	1	1	1	B	1	1	1	1
二技進修學院	冷凍系	三	丙	C	2	2	2	2	2	C	2	2	2	2
四技日間部	電機系	四	丁	D	3	3	3	3	3	D	3	3	3	3
四技進修推廣部	電子系	延修	戊	E	4	4	4	4	4	E	4	4	4	4
二專日間部	資工系		己	F	5	5	5	5	5	F	5	5	5	5
二專進修推廣部	工管系		庚	G	6	6	6	6	6	G	6	6	6	6
二專進修專校	流管系		辛	H	7	7	7	7	7	H	7	7	7	7
研究所	企管系		壬	I	8	8	8	8	8	I	8	8	8	8
碩專進修推廣部	資管系(研資所)		A	J	9	9	9	9	9	J	9	9	9	9
產學四技進修推廣部	休閒系									R				
產學二技進修推廣部	應英系									S				
產學二專進修推廣部	景觀系									W				
其他	文化系									X				
性 別	其他									Y				
男										Z				
女														

我的出席狀況：	<input type="radio"/> 全勤	<input type="radio"/> 缺課1~4次	<input type="radio"/> 缺課5~8次	<input type="radio"/> 缺課9次以上
考試時，考場秩序：	<input type="radio"/> 良好	<input type="radio"/> 普通	<input type="radio"/> 不好	<input type="radio"/> 用其他方式考試
我投入課程的態度：	<input type="radio"/> 認真	<input type="radio"/> 還算認真	<input type="radio"/> 普通	<input type="radio"/> 不在意

二、教學評量

	非常同意	同 意	普 通	不 同 意	非常不同意
1. 教師能依據教學目標進行授課。	5	4	3	2	1
2. 教師有在學校網路上或課堂上提供教學大綱。	5	4	3	2	1
3. 實驗 / 訓練內容及教材能與課堂講授配合。	5	4	3	2	1
4. 實驗 / 訓練內容與現有設備能充份配合。	5	4	3	2	1
5. 教師能清楚解說實驗步驟或方法。	5	4	3	2	1
6. 教師注重上課場所及學習過程的安全防護。	5	4	3	2	1
7. 教師不無故缺課。	5	4	3	2	1
8. 教師學期成績計算方式與標準，曾經於課程開始後數週內告知。	5	4	3	2	1
9. 我認為此一課程教師授課態度積極認真。	5	4	3	2	1
10. 我認為此一課程教師完全不關心學生。	5	4	3	2	1
11. 教師能清楚說明儀器設備及材料使用方法。	5	4	3	2	1
12. 教師在實驗課程的教導方式能協助學習。	5	4	3	2	1
13. 教師教學時能關心學生的實習進度。	5	4	3	2	1
14. 學生提出問題時，老師有提供解答問題的方法或途徑。	5	4	3	2	1
15. 這門課可提升我的知識。	5	4	3	2	1
16. 教師評量學生學習成果(如作業、測驗、報告、作品展示、學習態度等)，能反應出我在本課程的學習表現。	5	4	3	2	1
17. 我認為此一課程教師教學完全應付了事。	5	4	3	2	1
18. 教師在課堂上會鼓勵學生發問或表達意見。	5	4	3	2	1
19. 教師有鼓勵學生善用學術資源或參考資料。	5	4	3	2	1
20. 我認為此一課程教師很關心學生。	5	4	3	2	1
21. 綜合而言，我對這門課的整體教學效果感到滿意。	5	4	3	2	1
22. 這是一門值得學習的課程。	5	4	3	2	1
23. 我對本課程的心得與建議(同學陳述時，請勿使用情緒性字眼，希望是誠懇的、有建設性的)：					

104 學年度第 1 學期教學意見審議小組會議

會議簽到單

壹、會議時間：104 年 12 月 17 日(星期四)下午 14 時 00 分

貳、會議地點：國秀樓 2 樓-進修推廣部會議室

參、主 席：通識教育學院廖雲仙 院長

肆、出席者：

工程學院 駱文傑院長	駱文傑	電資學院 陳文淵院長	游信強代
管理學院 王清德院長	王清德	人文創意學院 宋文沛院長	請假
機械工程系 謝慶雄委員	請假	冷凍空調與能源系 蔡貴義委員	請假
電機工程系 葉政育委員	葉政育	資訊工程系 卓江南委員	請假
工業工程與管理系 陳貴琳委員	請假	資訊管理系 廖文忠委員	請假
應用英語系 吳雅玲委員	吳雅玲	文化創意事業系 楊卿委員	請假
基礎通識教育中心 陳東賢委員	陳東賢	基礎通識教育中心 鍾炎東委員	請假
軍訓室 黃書祥委員	黃書祥	體育室 宋孟遠委員	宋孟遠
語言中心 劉中翔委員	劉中翔	日間部學生代表 陳冠勛委員	陳冠勛
進修推廣部學生代表 黃浩展委員	黃秋敏代	進修學院學生代表 楊琬琪委員	楊琬琪
教務處課務組 陳淑鈴組長	陳淑鈴	教務處課務組承辦人 劉怡嫻	劉怡嫻
進修推廣部教務組 張漢昌組長	張漢昌	進推部教務組承辦人 林金蒔	林金蒔
進修學院課務組 王偉驊組長	王偉驊	進修學院課務組承辦人 賴佩瑩	賴佩瑩